BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-542-9/22
Mostar, 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja CPK d.o.o. Banja Luka, zatupan po punomoćniku Borisu Gavriloviću, odvjetniku iz Sarajeva, žalba od 23.02.2022. godine koja je izjavljena na Zaključak broj 01-23-1176-39/21 od 15.02.2022. godine za predmet nabave: *Izrada noveliranog projekta rekonstrukcije i modernizacije regionalne ceste R-410, dionica Lanište-Gornji Budelj, l=6km,* ugovornog tijela JU DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA USK-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16),, na sjednici vijeća I održanoj 31.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba žalitelja i poništava se:
   - Zaključak broj 01-23-1176-39/21 od 15.02.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će odlučiti po žalbi žalitelja od 14.02.2022. godine.
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 23.02.2022. godine u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, te se obavezuje se ugovorno tijelo da žalitelju CPK d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Gavriloviću, odvjetniku iz Sarajeva isplati iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA USK-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izrada noveliranog projekta rekonstrukcije i modernizacije regionalne ceste R-410, dionica Lanište-Gornji Budelj, l=6km,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 213-1-2-65-3-32/21 od 16.12.2021. godine, Ispravka obavijesti broj 213-1-2-65-8-3/22 od 21.01.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj 01-23-1176-39/21 od 15.02.2022. godine. Kod ovog tijela je zaprimljena dana 28.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ JU Direkcije regionalnih cesta USK je donio zaključak broj 01-23-1176-39/21 od dana 15.02.2022.godine kojim je odbacio žalbu ponuđača CPK d.o.o. izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od dana 02.02.2022.godine, kao neblagovremenu. Nezadovoljni istim, ovim putem blagovremeno, izjavljujemo žalbu na doneseni zaključak a iz razloga povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku.
Podnosilac žalbe je dana 02.02.2022.godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj gornji od istog datuma. Žalbu na pomenutu odluku žalilac je izjavio dana 14.02.2022.godine i istu uputio poštom preporučeno. Netačan je navod daje rok za žalbu istekao 11.02.2022.godine, naime, rok za žalbu na odluku iznosi 10 dana. Kako je odluka zaprimljena dana 02.02.2022.godine to rok za izjavljivanje žalbe ističe 12.02.2022.godine a ne 11.02.2022.godine kako to ugovorni organ u zaključku pogrešno navodi. Kako navedeni datum pada u subotu, odnosno neradni dan, to se zadnji dan roka prenosi na sljedeći radni dan, u ovom slučaju ponedjeljak odnosno 14.02.2022.godine a kojeg dana je žalilac i uputio žalbu.
Članom 83. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da, ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ, kod koga se radnja postupka ima preduzeti, ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.
Žalilac ukazuje i na navode iz izjavljene žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Naime, pobijanom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran je ponuđač Industroprojekt a.d. Prijedor dok je podnosilac žalbe bio drugorangiran u navedenom postupku te u skladu sa navedenim ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Uvidom u ponudu i naknadno dostavljene dokumente izabranog ponuđača utvrdili smo da postoje nedostaci zbog kojih je ponuda morala biti odbačena. Naime, izabrani ponuđač je u ponudi dostavio potpisan i ovjeren obrazac iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u kojem je se obavezao da će, u slučaju dodjele ugovora dostaviti dokumente iz navedenog člana, između ostalog i uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Tačkom 12.2. tenderske

dokumentacije određeno je da je ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan dostaviti potvrdu suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu ponuđača kojima dokazuje navedeno.
Uvidom u dostavljena uvjerenja izabranog ponuđača utvrdili smo da dostavljeni dokument izdat od strane suda prema sjedištu ponuđača ne sadrži traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, u dostavljenom uvjerenju Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Kr 2085 21 od dana 17.12.2021.godine navedeno je da protiv izabranog ponuđača nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu, odnosno da nije potvrđena optužnica niti je izrečena osuđujuća presuda za krivično djelo za koje je propisana kazna zatvora do pet godina ili novčana kazna kao slavna kazna. Kako dostavljeno uvjerenje ne sadrži traženo tenderskom dokumentacijom niti zakonom, obzirom daje jasno navedeno za koja krivična djela treba da se dostavi uvjerenje, to je ugovorni organ morao odbaciti ponudu prvorangiranog ponuđača kao neprihvatljivu.
Navedeno pogotovo iz razloga što je za određena krivična djela za koje se traži uvjerenje zaprijećena kazna zatvora i do 8 godina dok dostavljena potvrda sadži potvrdu da nije izrečena osuđujuća presuda za koje je propisana kazna zatvora do 5 godina.
U prilog navedenom govori i praksa Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH koji su u svojim odlukama zauzeli stav da za ugovorni organ nije prihvatljivo niti uvjerenje daje ponuđač neosuđivan već da izrazito mora biti navedeno da nije osuđivan za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Kako izabrani ponuđač nije dostavio traženo tenderskom dokumentacijom, to je ugovorni organ bio obavezan da, u skladu sa članom 72 stav 3 tačka, ugovor ponudi sljedećem najpovoljnijem ponuđaču.
U skladu sa navedenim, predlažemo da razmotrite i uvažite našu žalbu, te da se podnosiocu žalbe nadoknade troškove sastavljanja žalbe na odluku i troškovi sastavljanja žalbe na zaključak i da se izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Troškovnik:
- sastavljanje žalbe po AT br. 2. (240 bodova): 480,00 KM
- uvećanje 50% na ime sastavljanja pravnog lijeka: 240,00 KM
- paušal po AT 12: 120,00 KM
UKUPNO: 840,00 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba izjavljena na Zaključak broj: 01-23-1176-39/21 od dana 15.02.2022. godine ugovornog oragna Ju Direkcija regionalnih cesta USK Bihać je u potpunosti neosnovana.
Na osnovu člana 100. stav (1), stav (2), člana 101. stav (1) tačka d) i e) Zakona o javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH", broj: 39/14), rješavajući po žalbi broj: 01-23-1776-36/21 od 15.02.2022. godine, izjavljenoj od strane CPK d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva, a na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-23-1176-31/21 od 02.02.2022. godine za nabavku usluga "Izrada noveliranog projekta rekonstrukcije i modernizacije regionalne ceste R-410, dionica Lanište-Gomji Budelj, L=6,0 km" koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, ispravka obavještenja o nabavci broj: 213-1- 2-65-8-3/22 od

21.01.2022. godine, JU Direkcija regionalnih cesta USK Bihać donijela je Zaključak broj: 01- 23-1176-39/21 od 15.02.2022. godine kojim je odbacila kao neblagovremenu žalbu.
Ponuđač CPK d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj: 01-23-1176-31/21 od 02.02.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-23-1176-31/21 od 02.02.2022. godine za nabavku usluga "Izrada noveliranog projekta rekonstrukcije i modernizacije regionalne ceste R-410, dionica Lanište-Gomji Budelj, L=6,0 km" koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, ispravka obavještenja o nabavci broj: 213-1-2-65-8- 3/22 od 21.01.2022. godine. Ponuđač je predmetnu odluku zaprimio 02.02.2022. godine, dok je ugovorni organ žalbu na istu zaprimio 15.02.2022. godine putem službenog e-maila (Dokaz: Izvod iz knjige protokola i prijemni pečat ugovornog organa broj: 01-23-1176-36/21 od 15.02.2022. godine), odnosno originalni primjerak (Dokaz: Prijemni pečat ugovornog organa broj: 01-23-1176-40/21 od 17.02.2022. godine). Slijedom navedenog, i kako je jasno daje istekao žalbeni rok izjavljivanja žalbe, ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (2) donio Zaključak kojim predmetnu žalbu odbacuje kao neblagovremenu. Obzirom da ugovorni organ nije zaprimio žalbu na predmetni Zaključak, po pravosnažnosti istog pristupio je potpisivanju Ugovora o nabavci usluga "Izrada noveliranog projekta rekonstrukcije i modernizacije regionalne
Obzirom da se žalilac u žalbi na predmetni Zaključak pozvao i na žalbene navode izjavljene žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ ističe da su isti neosnovani.
Naime, žalilac u svojoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ističe da izabrani najpovoljniji ponuđač nije dostavio traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno da u dostavljenom uvjerenju Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Kv 2085 21 od dana 17.12.2021. godine nije jasno navedeno za koja krivična djela se dostavlja uvjerenje, pa je stoga ugovorni organ morao odbaciti ponudu prvorangiranog ponuđača kao neprihvatljivu, a pogotovo iz razloga što je za određena krivična djela za koje se traži uvjerenje zaprijećena kazna zatvora i do 8 godina dok dostavljena potvrda sadrži potvrdu da nije izrečena osuđujuća presuda za koje je propisana kazna zatvora do 5 godina. Žalbeni navod je u cijelosti neosnovan, iz razloga što ugovorni organ, prije svega, ne može ulaziti u izgled i sadržaj javnih isprava izdanih od strane nadležnih sudova, a osim toga izabrani ponuđač je u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-23-1176-31/21 od 02.02.2022. godine dostavio traženu dokumentaciju u skladu sa članom 45. ZJN BiH, a koje je Komisija za provođenje postupka javne nabavke, imenovana Rješenjem o imenovanju Komisije broj: 01-23-1176-2/21 od 16.12.2021. godine, konstatovala Zapisnikom o pregledu i ocjeni dokumenata iz člana 45. ZJN broj: 01-23-1176-35/21 od 09.02.2022. godine, daje dokumentacija dostavljena u propisanom roku, da potvrđuje tačnost izjave o ispunjavanju uvjeta iz člana 45. ZJN, te daje moguće pristupiti zaključenju ugovora, što je ugovorni organ i učinio, a kako je već gore navedeno. Obzirom da su navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, Ugovorni organ predlaže URŽ-u da u potpunosti odbije žalbu kao neosnovanu, te da se odbiju i potraživani troškovi punomoćnika na ime sastava žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-542-4/22 od 16.03.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Osporavajući ožalbeni Zaključak žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo pogrešno odbacilo njegovu žalbu od 14.02.2022. godine izjavljenu na Odluku broj 01-23-1176-31/21 od 02.2.2022.godine kao neblagovremenu, jer ju je izjavio nakon isteka roka za izjavljivanje žalbe sukladno članku 101. stavak 1. točka d) i e) ZJN, te ističe kako je dana 02.02.2022.godine zaprimio Odluku 01-23-1176-31/21 od 02.2.2022.godine, te žalbu ma istu izjavio dana 14.02.2022.godine i isti dan uputio prema ugovornom tijelu poštom preporučeno. Ističe kako rok za izjavljivanje žalbe ističe 12.02.2022.godine, a ne 11.02.2022.godine kako to ugovorno tijelo u zaključku pogrešno navodi, jer zadnji dan roka pada u subotu, odnosno neradni dan, te se isti prenosi na sljedeći radni dan, u ovom slučaju ponedjeljak 14.02.2022.godine, a kojeg dana je žalitelj i uputio žalbu sukladno članku 92. stavak 2. Zakona o upravnom postupku.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo donijelo Odluku 01-23-1176-31/21 od 02.2.2022.godine, a koju je žalitelj zaprimio istog dana, što ne spore ni žalitelj ni ugovorno tijelo. Nadalje, žalitelj je žalbu na naprijed navedenu Odluku izjavio 14.02.2022. godine putem e-mail adrese koja je u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji stavljena kao službena adresa ugovornog tijela info@cesteusk.com u 15:30 sati. Nadalje, istu je predao preporučenom poštom dana 14.02.2022. godine u 16:15 sati (Prilog: Prijemna knjiga pošte). Budući da je u pouci o pravnom lijeku u Odluci broj 01-23-1176-31/21 od 02.2.2022.godine navedeno da se žalba može izjaviti u roku od 10 dana od dana prijema Odluke sukladno članku 101. ZJN, ovo tijelo ističe kako posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe na gore navedenu odluku računajući od dana prijema Odluke od strane žalitelja od 02.02.2022. godine pada na dan 12.02.2022. godine (subota), a uzimajući u obzir odredbe članka 92. stavak 2. kojim je propisano da ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad tijelo kod koga se radnja postupka ima poduzeti, ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana, to se zadnji dan roka za žalbu ima računati 14.02.2022. godine (ponedjeljak), odnosno

prvi radni dan u tjednu za ugovorno tijelo, uzimajući u obzir da je subota neradni dan za ugovorno tijelo. S tim u vezi, a na temelju činjenice da je žalitelj uputio žalbu od 14.02.2022. godine ugovornom tijelu na e-mail adresu ugovornog tijela info@cesteusk.com u 15:30 sati i preporučeno poštom na isti dan, ista se ima smatrati blagovremenom, jer posljednji dan isteka roka na žalbu pada na dan 14.02.2022. godine, odnosno prvi radni dan u tjednu ugovornog tijela, budući da je 10-ti odnosno zadnji dan roka računajući od 02.02.2022. godine pada na dan 12.02.2022. godine (subota), te se sukladno članku 92. stavak 2. ZUP isti se ima prebaciti na prvi radni dan tijela ispred kojeg se ima poduzeti radnja, odnosno 14.02.2022. godine (ponedjeljak). Sukladno utvrđenom, ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi načinio propust na način da je u svrhu zadovoljenja uvjeta iz članka 45. ZJN dostavio Uvjerenje Osnovnog suda u Prijedoru, odnosno suda nadležna prema sjedištu izabranog ponuditelja u kojem je navedeno da protiv istog nije podignuta optužnica koja je stupila na snagu, odnosno nije potvrđena optužnica niti izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora do pet godina ili novčana kazna kao glavna kazna, a što nije u skladu propisanim predmetnom TD gdje se u smislu članka 45. ZJN zahtjeva dostavljanje Uvjerenja nadležnog suda kojim se dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda da je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca, posebice uzimajući u obzir da za pojedina kaznena djela je izrečena kazna zatvora i do 8 godina, a što vremenski nije pokriveno dostavljenim Uvjerenjem.

Točkom 12.2.TD zahtijevano je da ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor u postupku javne nabave obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda (potvrda Suda BiH i potvrda suda prema sjedištu pravnog lica/ponuditelja) kojim dokazuje da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda da je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Također ponuditelji su u tu svrhu dužni popuniti, potpisat i opečatit Aneks 4, odnosno Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. ZJN kao sastavni dio svoje ponude.

Uvidom u ponudu izbranog ponuditelja utvrđeno je kako je na stranici 6. priložena Izjava iz članka 45. ZJN, uredno popunjena, potpisana i opečaćena. Nadalje, uvidom u dostavljenu dokumentaciju o ispunjenu uvjeta iz članka 45. ZJN, a koje je izabrani ponuditelj dostavio nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-23-1176-31/21 od 02.02.2022. godine, utvrđeno je kako isti dostavio Uvjerenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Kr 2085 21 od 17.12.2021. godine kojim se potvrđuje kako protiv INDUSTROPROJEKTA a.d. Prijedor, JIB 4400687240009, pred sudovima na području BiH nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu, odnosno nije potvrđena optužnica niti je izrečena osuđujuća presuda za kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora do pet godina ili novčana kazna kao glavna kazna.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovo tijelo je stava kako izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 12.2. TD, prema kojem je bio u obavezi dostaviti uvjerenje nadležnog suda (potvrda Suda BiH i potvrda suda prema sjedištu pravnog lica/ponuditelja) kojim dokazuje da mu u kaznenom postupku **nije izrečena pravomoćna presuda da je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.**
Izabrani ponuditelj je dostavio Uvjerenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Kr 2085 21 od 17.12.2021. godine kojim potvrđuje da nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu, odnosno nije potvrđena optužnica niti je izrečena osuđujuća presuda za kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora do pet godina ili novčana kazna kao glavna kazna, a što nije istovjetno zahtijevanim TD, budući da je ugovorno tijelo jasno propisano da ponuditelji moraju dokazati da nisu osuđeni za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, te je za iste propisano dostavljanje Uvjerenja nadležnog suda prema sjedištu ponuditelja te Suda BiH.
Budući da je člankom 57. stavak 1. ZJN propisano da su se ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz TD, a s obzirom da izabrani ponuditelj isto nije učinio, odnosno nije dostavio uvjerenje suda nadležnog prema sjedištu kojim potvrđuje sve navedeno točkom 12.2. TD, ovaj žalbeni navod se usvaja kao **osnovan**, poništava se Zaključak broj 01-23-1176-39/21 od 15.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu da odluči po žalbi žalitelja od 14.02.2022. godine u skladu sa stavovima iskazanim u ovom Rješenju.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 23.02.2022. godine, usvaja se i zahtjev žalitelja za sastav žalbe po advokatu od 23.02.2022. godine, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan, a sve u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, imajući u vidu da je zahtjev žalitelja bio opredijeljen na poništenje odluke/zaključka, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabave, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- CPK d.o.o. Banja Luka, zatupan po punomoćniku Borisu Gavriloviću
- JU DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA USK-a
- *evidencija*
- *a/a*